

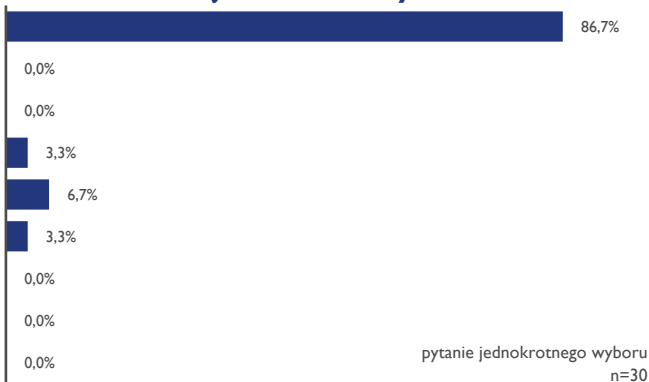
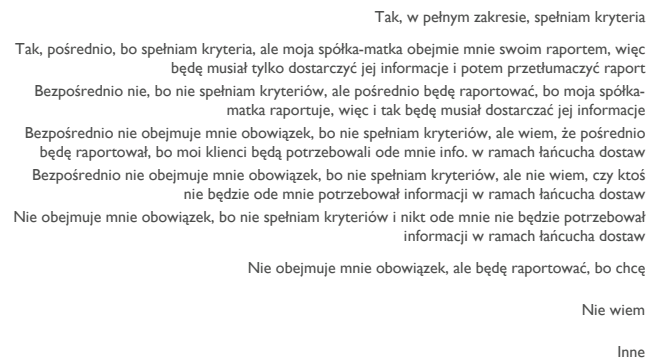
Raportowanie informacji niefinansowych

Opinie spółek członkowskich zebrane podczas konferencji 5 IV 2017

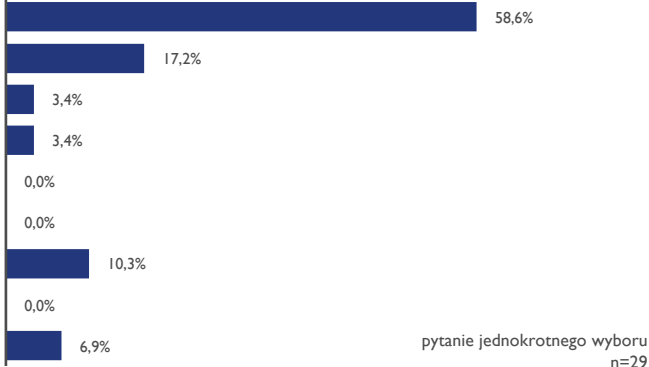
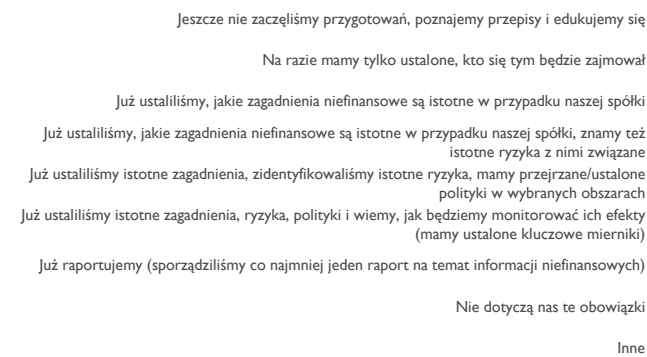
Zorganizowana przez Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych 5 IV 2017 r. konferencja o raportowaniu informacji niefinansowych poruszała głównie problematykę zagadnień niefinansowych

wymagających raportowania oraz metod określenia, które z tych zagadnień są istotne w przypadku danego emitenta.

Czy obejmuje Cię obowiązek raportowania informacji niefinansowych?



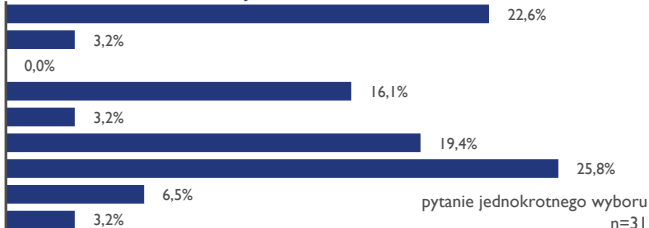
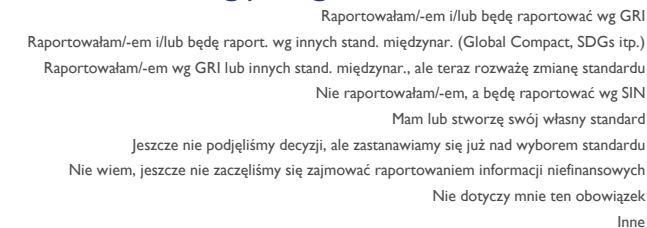
Na jakim etapie przygotowań do raportowania informacji niefinansowych jest Twoja spółka?



Niemal wszyscy (prawie 87%) uczestnicy konferencji reprezentowali spółki, które w pełni podlegają nowym obowiązkom raportowania informacji niefinansowych. Zdecydowana większość (ponad ¾) reprezentowanych emitentów jest na wczesnych etapach przygotowań: niemal 59%

jeszcze jest na etapie zapoznawania się z przepisami i edukacji, a w ponad 17% spółek wyznaczone zostały osoby odpowiedzialne za nowy obszar raportowania. Niewiele ponad 10% osób reprezentowało spółki, które już raportują informacje niefinansowe.

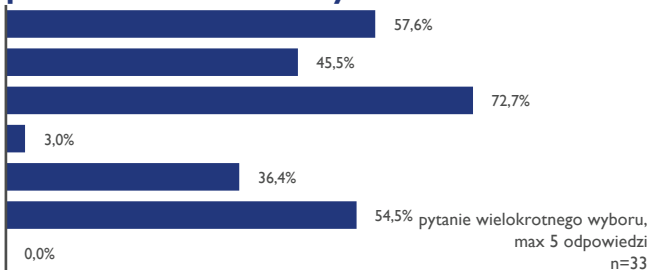
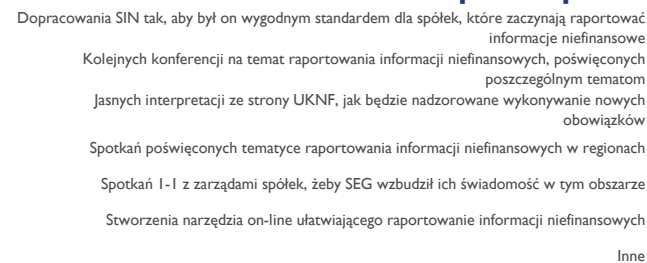
Wg jakiego standardu zamierzasz raportować informacje niefinansowe?



Największa grupa uczestników konferencji (ponad 45%) nie wybrała jeszcze standardów, według których będą raportowali informacje niefinansowe. Prawie 26% respondentów jest zdecydowanych odnośnie stosowania najbardziej rozpowszechnionych historycznie wytycznych GRI lub innych

standardów międzynarodowych, a kolejne ponad 16% już podjęło decyzję o raportowaniu zgodnie ze Standardem Informacji Niefinansowych.

Jakich działań oczekujesz od SEG i FSR w zakresie wsparcia spółek w raportowaniu niefinansowym?



Największa grupa uczestników konferencji (niemal 73%) odczuwa niedosyt informacji od Urzędu KNF na temat tego, jak nowe obowiązki będą nadzorowane. Ponad połowa respondentów oczekuje działań związanych z ułatwieniem raportowania, takich jak dalsze udoskonalenie SIN (prawie 58%) oraz stworzenia narzędzia online, które usprawniłoby proces tworzenia raportów

(ponad 54%). Uczestnicy konferencji oczekiwali także dalszych działań edukacyjnych, w formie konferencji centralnych (ponad 45%), regionalnych (3%) oraz indywidualnych spotkań SEG z zarządami spółek członkowskich (ponad 36%).

Raportowanie informacji niefinansowych

Opinie spółek członkowskich zebrane podczas konferencji 5 IV 2017

Czy będziesz raportować następujące zagadnienia niefinansowe?

pytanie jednokrotnego wyboru

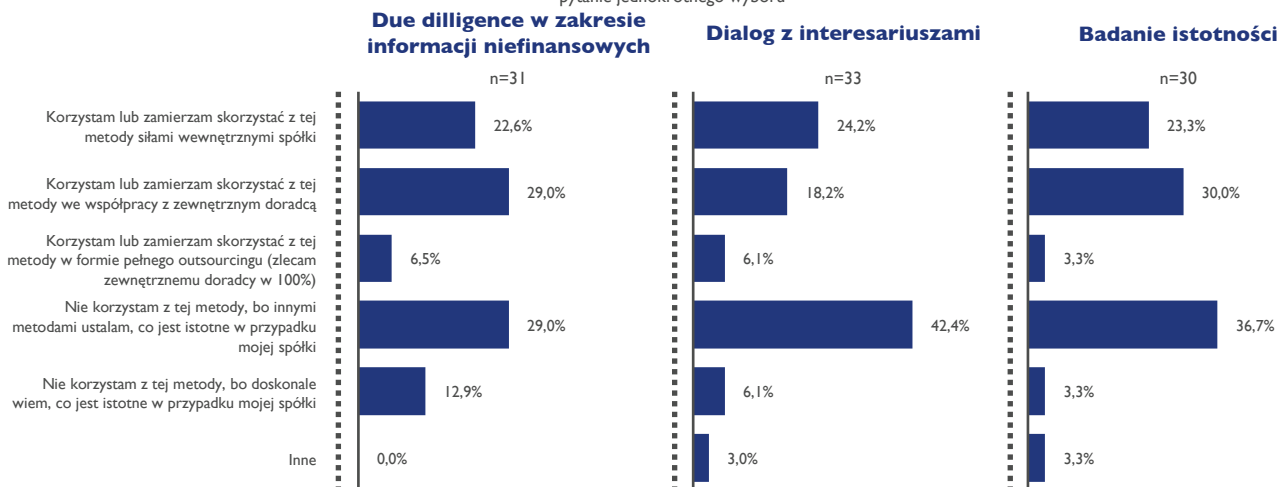


Trzy główne grupy zagadnień niefinansowych podlegających raportowaniu, które zostały wskazane zarówno w Dyrektywie 2014/95/UE, jak i w znulizowanej Ustawie o Rachunkowości to zagadnienia społeczne i pracownicze, środowiska naturalnego oraz poszanowania praw człowieka i przeciwdziałania korupcji. W trakcie konferencji eksperci omówili poszczególne grupy zagadnień wskazując, jakie szczegółowe kwestie do nich przynależą. W przypadku każdej z grup zagadnień większość uczestników konferencji uznała, że zagadnienia te dotyczą reprezentowanych przez nich spółek. Warto zwrócić uwagę na fakt, iż w przypadku zagadnień społecznych i pracowniczych oraz środowiska naturalnego uznało tak ok. 82% respondentów, a w przypadku kwestii poszanowania

praw człowieka i przeciwdziałania korupcji odsetek był niższy i wynosił 68%. Pojedynczy uczestnicy konferencji (niewiele ponad 5%) uznali, że zagadnienia poszanowania praw człowieka i przeciwdziałania korupcji nie dotyczą ich spółek. Jednocześnie od 10% do niemal 24% respondentów uznało, że zagadnienia z danej grupy mogą wymagać raportowania w przypadku reprezentowanych przez nich spółek, ale wymaga to bardziej szczegółowego zbadania (ponad 10% w przypadku zagadnień społecznych i pracowniczych, ponad 15% w przypadku zagadnień środowiska naturalnego oraz niespełna 24% w przypadku kwestii poszanowania praw człowieka i przeciwdziałania korupcji).

Czy zamierzasz korzystać z następujących metod określenia, które zagadnienia niefinansowe są istotne przypadku Twojej spółki?

pytanie jednokrotnego wyboru



Wskazane w Dyrektywie 2014/95/UE oraz w znulizowanej Ustawie o Rachunkowości zagadnienia niefinansowe (kwestie społeczne i pracownicze, środowiska naturalnego, poszanowania praw człowieka i przeciwdziałania korupcji) stanowią zbiorcze grupy tematów, w ramach których należy wyróżnić poszczególne kwestie. Nie każda spółka musi się odnosić do wszystkich poszczególnych zagadnień, należy to zrobić tylko w przypadku, gdy dane zagadnienie jest istotne dla spółki i jej interesariuszy, tzn. gdy dane zagadnienie ma istotny wpływ na spółkę lub spółka w istotny sposób wpływa na to zagadnienie. Podobnie jest w przypadku kluczowych ryzyk związanych z zagadnieniami niefinansowymi.

Powoduje to konieczność przeprowadzenia w każdej spółce stosownych procesów analitycznych, które pozwolą na ustalenie, które zagadnienia niefinansowe są w jej przypadku istotne. W trakcie konferencji omawiane były trzy podstawowe narzędzia badawcze, które pozwalają na dokonanie takiej analizy: due diligence, dialog z interesariuszami oraz badanie istotności. Każda z zaproponowanych metod badawczych cieszy się powodzeniem wśród wielu uczestników konferencji. Skorzystanie z danej metody zadeklarowało odpowiednio ponad 58% respondentów w przypadku due diligence, ponad 48% w przypadku dialogu z interesariuszami oraz niespełna 57% w przypadku badania istotności. Mniej niż 1/4 uczestników planuje skorzystać z danego narzędzia samodzielnie (niespełna 23% w przypadku due diligence, ponad 24% w przypadku dialogu z

interesariuszami oraz ponad 23% w przypadku badania istotności). Niewielki odsetek reprezentantów spółek deklarował zamiar powierzenia przeprowadzenia działań analitycznych zewnętrznemu doradcy w formie pełnego outsourcingu (ponad 6% w przypadku due diligence oraz dialogu z interesariuszami oraz ponad 3% w przypadku badania istotności). Istotnie większe grupy respondentów planują przeprowadzenie działań analitycznych we współpracy spółki z zewnętrznym wyspecjalizowanym doradcą (29% w przypadku due diligence, ponad 18% w przypadku dialogu z interesariuszami oraz 30% w przypadku badania istotności).

W stosunku do każdej z metod badawczych istniała także grupa osób, które zadeklarowały niekorzystanie z niej z uwagi na zastosowanie innej metody badawczej (przy czym mogła to być inna z metod omawianych podczas konferencji lub narzędzie, które nie było omawiane). Grupy te wynosiły od ponad 42% w przypadku dialogu z interesariuszami, przez niespełna 37% w przypadku badania istotności, po 29% w przypadku due diligence. Stosunkowo niewielka grupa uczestników konferencji deklarowała niekorzystanie z danych metod z uwagi na posiadaną z innych źródeł wiedzę na temat tego, które zagadnienia niefinansowe są istotne w przypadku ich spółki (od 3% w przypadku badania istotności, przez 6% w przypadku dialogu z interesariuszami, po blisko 13% w przypadku due diligence).