

# Często zadawane pytania – Globalne Standardy Audytu Wewnętrznego – okres zgłaszania uwag

Niniejszy dokument stanowi kompilację pytań otrzymanych w okresie publicznego komentowania Globalnych Standardów Audytu Wewnętrznego TM. Te najczęściej zadawane pytania odnoszą się do proponowanych Standardów, a odpowiedzi odzwierciedlają początkowe intencje Rady Międzynarodowych Standardów Audytu Wewnętrznego przy proponowaniu projektu.

Jak wiadomo, proponowane Standardy były dostępne przez 90 dni do publicznego komentowania. Komentarze i spostrzeżenia poszczególnych osób i grup są niezbędne do podejmowania decyzji przez Radę Standardów. Taki wkład pomaga zapewnić, że Standardy odzwierciedlają potrzeby praktyków audytu wewnętrznego i ich interesariuszy na całym świecie oraz odnoszą się do wymagającego i szybko zmieniającego się środowiska biznesowego.

Należy pamiętać, że odpowiedzi zawarte w często zadawanych pytaniach nie oznaczają, że proponowane standardy są ostateczne. Informacje te mają raczej na celu zapewnienie lepszego zrozumienia przyczyn propozycji. Rada Standardów zdaje sobie sprawę z dynamicznego charakteru opracowywania standardów i prowadzi staranny proces dogłębnego przeglądu, rozważenia i omówienia wyników ankiety oraz zgłoszonych uwag. Projekty standardów mogą ulec zmianie w oparciu o otrzymane opinie. Rada Standardów aktywnie zachęca do dzielenia się przemyśleniami, obawami i zaleceniami dotyczącymi dowolnego aspektu Standardów i docenia zainteresowanie i zaangażowanie w ten proces.

Często zadawane pytania

## **1 - Dlaczego Standardy są obecnie aktualizowane?**

Rada Standardów okresowo dokonuje przeglądu Standardów i aktualizuje je, gdy zmiany zostaną uznane za konieczne. Na podstawie badań przeprowadzonych przez Radę Standardów i pracowników IIA stało się jasne, że struktura Międzynarodowych Ramowych Praktyk Zawodowych nie spełnia w pełni potrzeb zawodu audytora wewnętrznego. Biorąc pod uwagę szybkie zmiany w globalnym środowisku biznesowym, Rada Standardów ustaliła, że nadszedł czas na znaczącą rewizję Standardów i innych elementów IPPF. Cele obejmowały podniesienie rangi zawodu audytora wewnętrznego oraz zwiększenie uznania i zrozumienia przez interesariuszy wartości, jaką zapewnia audyt wewnętrzny.

## **2 - W jaki sposób Rada Standardów weźmie pod uwagę publiczne komentarze i wyniki ankiety?**

Rada Standardów postępuje zgodnie z udokumentowanym procesem udostępniania projektu Standardów do publicznego przeglądu i komentowania przez 90 dni. IIA opracowało ankietę w celu zapewnienia systematycznego sposobu gromadzenia komentarzy publicznych, pomiaru poziomu poparcia dla różnych elementów proponowanych Standardów oraz zrozumienia obszarów, które mogą wymagać poprawy lub dostosowania. Ponadto, dzięki różnym działaniom informacyjnym, opinie i uwagi interesariuszy zostały zebrane na etapie opracowywania i są nadal gromadzone przez cały okres zgłaszania uwag przez opinię publiczną. Rada ds. Standardów powołała grupy robocze, których zadaniem jest przeanalizowanie i rozważenie otrzymanych uwag oraz określenie zmian, jakie należy wprowadzić do projektu.

### **3 - Czy oczekuje się, że zgodność wzrośnie czy spadnie po wejściu w życie nowych Globalnych Standardów Audytu Wewnętrznego?**

Nowe Standardy zaczną obowiązywać rok po opublikowaniu ich ostatecznej wersji. Ten 12-miesięczny okres ma dać audytorom wewnętrznym czas na wprowadzenie zmian niezbędnych do zapewnienia zgodności ze Standardami. W związku z tym nie oczekuje się spadku zgodności. Rada Standardów uważa, że nowe zasady i standardy są spójne z powszechnymi i aktualnymi praktykami audytu wewnętrznego. Nowa struktura integruje wiele różnych elementów istniejących ZPPF w Standardach i oczekuje się, że zwiększy zgodność i poziom profesjonalnego działania na całym świecie.

### **4 - Dlaczego projekt jest tak długi?**

Wersja robocza jest długa ze względu na dodatkowe treści zawarte w Standardach (na przykład Kodeks Etyki i wiele treści z Przewodników Wdrażania). Jednym z celów projektu IPPF Evolution było uczynienie profesjonalnych wytycznych bardziej dostępnymi poprzez połączenie ich w jednym miejscu. W przeszłości treść Przewodników Wdrożeniowych nie była poddawana procesowi publicznego komentowania.

### **5 - Wydaje się, że coraz większy nacisk kładzie się na różnicę między wymaganiami ("musi") a rozważaniami ("powinien"). Skąd taki nacisk?**

Wszystkie wymagania zawarte w Standardach są niezbędne do osiągnięcia określonych zasad. W rezultacie wymagania te używają słowa "musi", aby podkreślić znaczenie zgodności. Rozważania są powszechnymi i preferowanymi praktykami i przykładami, ale mogą nie mieć zastosowania we wszystkich przypadkach. Dlatego słowo "powinien" jest używane do oznaczenia zalecanej, ale nie wymaganej praktyki.

### **6 - W jaki sposób Standardy Audytu Wewnętrznego mogą tworzyć wymagania dla rad nadzorczych? Dlaczego zarządy miałyby rozważyć te wymagania?**

W organizacjach, które przestrzegają obecnych Standardów, większość wymogów jest już wdrażana przez radę nadzorczą. Rada Standardów uważa, że struktura Domeny III. Zarządzanie funkcją audytu wewnętrznego wzmocni dialog między dyrektorami ds. audytu a radami nadzorczymi na temat ważnego partnerstwa między nimi i pomoże wyjaśnić oczekiwania i warunki, które umożliwiają skuteczne funkcjonowanie audytu wewnętrznego. Jeśli rada nadzorcza popiera cel audytu wewnętrznego, powinna przyjąć nowo sformułowane wymagania. Oczekuje się, że potrzebne dowody nie będą bardziej uciążliwe niż te, które są obecnie wypełniane w ramach interakcji dyrektora generalnego audytu z radą.

### **7 - Do kogo mają zastosowanie Standardy?**

Standardy mogą mieć zastosowanie do każdej osoby praktykującej audyt wewnętrzny i każdej funkcji audytu wewnętrznego, niezależnie od tego, czy takie osoby lub funkcje są członkami IIA lub posiadają poświadczenia IIA. Uznaje się jednak, że mechanizmy egzekwowania IIA mają zastosowanie wyłącznie do członków i posiadaczy lub kandydatów do certyfikatów IIA.

### **8 - Co się stało z obecną misją i definicją audytu wewnętrznego?**

Misja i definicja są teraz częścią celu audytu wewnętrznego, wyjaśnionego w obszarze I. Nowa deklaracja celu szerzej odzwierciedla znaczenie skutecznej funkcji audytu wewnętrznego. Podane punkty opisują korzyści płynące z audytu wewnętrznego i warunki niezbędne do optymalizacji tych korzyści. Kluczowe elementy poprzedniej Misji i Definicji są osadzone w tych punktach. Definicja audytu wewnętrznego nadal pojawia się w glosariuszu Standardów. Nie jest już jednak odrębnym elementem ram.

### **9 - Co się stało z koncepcją audytu opartego na ryzyku?**

Zdanie "Audyt wewnętrzny zwiększa sukces organizacji poprzez zapewnienie zarządowi i kierownictwu obiektywnej pewności i doradztwa" osiągnęło cel stworzenia zwięzłego, pojedynczego oświadczenia o celu audytu wewnętrznego, które łatwo przemawia do interesariuszy. Wyrażenie "oparty na ryzyku" nie zostało uwzględnione w opisie audytu wewnętrznego, ponieważ uznano, że jest to sposób, w jaki audytorzy wewnętrzni uzyskują pewność i porady, ale wyrażenie to nie odzwierciedla bezpośrednio, w jaki sposób audytorzy wewnętrzni pomagają organizacji odnieść sukces. Ponadto rozważano takie zwroty, jak "oparty na celach", ale ta podstawa działania audytu wewnętrznego ponownie nie wydawała się być koncepcją niezbędną do bezpośredniego wykazania interesariuszom, w jaki sposób audyt wewnętrzny wspiera sukces organizacji. Jednakże koncentracja audytorów wewnętrznych na celach i ryzyku pozostaje centralnym pojęciem w Standardach, jako środek do opracowywania planów audytu, przydzielania zasobów oraz planowania i przeprowadzania zadań audytowych.

### **10 - Dlaczego "wgląd" nie został włączony do Celu? Była to integralna część starej Misji.**

Deklaracja Celu miała zawierać najlepsze i najbardziej znaczące aspekty Misji i Definicji Audytu Wewnętrznego, pozostając jednocześnie zwięzłą. Termin "wgląd" został usunięty, ponieważ nie różnił się wyraźnie od terminu "doradztwo".

### **11 - Co się stało z kodeksem etyki audytorów wewnętrznych? Czy zawód nie potrzebuje kodeksu etyki?**

Istniejący Kodeks Etyki został włączony do domeny Etyka i Profesjonalizm proponowanych Standardów. Domena ta rozszerza zasady i reguły postępowania zawarte w istniejącym Kodeksie Etyki i jest uważana za Kodeks Etyki dla tego zawodu.

### **12 - Dlaczego do ustaleń i wniosków z zadania audytowego dodano wymóg sporządzania ocen, rankingów lub innych wskazań priorytetu?**

Wymóg ten miał na celu zapewnienie, że audytorzy wewnętrzni jasno komunikują kierownictwu wyższego szczebla i zarządowi znaczenie ustaleń, a także pomagają kierownictwu w ustalaniu priorytetów i planów działania. Oceny i rankingi nie są wymagane: są to opcje wskazujące i komunikujące priorytety.

**13 - Czy nadal wymagane są dwie godziny szkolenia z zakresu etyki, a jeśli tak, to czy jest to część 20-godzinnego wymogu w dziedzinie etyki i profesjonalizmu?**

Proponowane Standardy wymagają od wszystkich audytorów wewnętrznych ukończenia 20 godzin ustawicznego kształcenia zawodowego rocznie. W przypadku osób posiadających certyfikaty zawodowe mogą istnieć wymagania dotyczące dodatkowych godzin i godzin dotyczących określonych obszarów. Na przykład, posiadacze tytułu Certyfikowanego Audytora Wewnętrznego muszą obecnie uzyskać 40 godzin, w tym dwie godziny poświęcone etyce. Te 40 godzin spełnia i przekracza 20-godzinne minimum wymagane przez Standardy. Dwie godziny ustawicznego kształcenia zawodowego związanego z etyką są wymagane specjalnie dla certyfikatów IIA, ale wymóg ten nie jest częścią proponowanych Standardów.

**14 - Ile elementów wymienionych w Rozważaniach dotyczących Dowodów Zgodności jest wymaganych?**

Rozważania dotyczące Dowodów Zgodności nie są wymogami. Stanowią one przykłady zalecanych sposobów wykazania, że wymogi Standardów zostały wdrożone. Dyrektorzy ds. audytu mogą wskazać inne sposoby skutecznego wykazania zgodności.

**15 - Czy w świecie biznesu, który zmierza w kierunku koncepcji lean i agile, poziom wymaganej dokumentacji nie jest zbyt wysoki, aby wspierać te koncepcje?**

Standardy pozwalają na skalowanie poziomu dokumentacji zgodnie z tymi koncepcjami. Nadal jednak wymagana jest wystarczająca dokumentacja potwierdzająca zgodność.

**16 - Dlaczego w proponowanych Standardach nie ma już rozróżnienia pomiędzy wymogami dotyczącymi usług zapewniających i doradczych?**

Proponowane Standardy w obszarze V. Wykonywanie usług audytu wewnętrznego koncentrują się na elementach uznawanych za istotne przy wykonywaniu zleceń audytu wewnętrznego. Takie elementy są uważane za istotne niezależnie od tego, czy usługa ma charakter zapewniający czy doradczy. Standardy jasno określają, kiedy możliwe jest odstępianie od wymogów w przypadku usług doradczych.