

Lp.	Przepis w projekcie zmian do ustawy (może być przywołany tylko nr przepisu a nie jego treść)	Proponowana zmiana treści przepisu (konkretne proponowane brzmienie treści przepisu)	Uzasadnienie dla zmiany (przywołanie innych przepisów, standardów, praktyki, poradników itp.)	Uwagi dodatkowe
1.	2.	3.	4.	5.
1.	Art.68 ust.1	Art.68 ust.1 nadać brzmienie: „Kierownik jednostki, a w jednostkach samorządu terytorialnego odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta, przewodniczący zarządu jednostki samorządu terytorialnego wyznacza w co najmniej rocznej perspektywie cele jednostki, nie dłuższej niż ta o której mowa w rat.69 ust.2.”	Przepis ten będzie domknięty, jeżeli idzie o czasokres oraz spójny z pozostałymi przepisami w projekcie.	
2.	Art. 70 ust. 2 pkt. 3	Art.70 ust.2 pkt.3) nadać brzmienie: „mechanizmy funkcjonalnej kontroli wewnętrznej”	Termin „czynności kontroli” jest zdefiniowany w kilku obowiązujących już ustawach np. w ustawie z 15 lipca 211 r. o kontroli w administracji rządowej czy w ustawie o NIK, przy interpretacji przepisu w brzmieniu z projektu może być stosowane odwołanie do definicji „czynności kontrolnych”, użytych w obowiązujących już ustawach, a to nie o te czynności w tym przepisie chodzi.	W praktyce zapis czynności kontrolne może być różnie interpretowany przez czytających, którzy mogą go traktować, jako obowiązek przeprowadzania kontroli.
3.	Art.272 ust.1 i 2	Art.271 ust.1 Audyt wewnętrzny jest działalnością niezależną i obiektywną, której celem jest przysporzenie wartości i usprawnienie działalności operacyjnej organizacji. Polega na systematycznej i dokonywanej w uporządkowany sposób ocenie procesów: zarządzania ryzykiem,	Wskazane byłoby użycie jako definicji legalnej pełnej, uznanej międzynarodowo definicji audytu wewnętrznego. Dodanie w ust.2 szczególnego wskazania jej zastosowania w odniesieniu do jsfp porządkuje i	

		kontroli i ładu organizacyjnego, i przyczynia się do poprawy ich działania. Pomaga organizacji osiągnąć cele dostarczając zapewnienia o skuteczności tych procesów, także poprzez doradztwo. Ust. 2. W jednostkach, o których mowa w art.274, celem audyt wewnętrznego jest wspieranie kierownika jednostki w realizacji celów, a także zadań, projektów i innych działań służących ich realizacji przez systematyczną ocenę kontroli zarządczej, w tym gospodarowanie środkami publicznymi oraz czynności doradcze. 3. W jednostce samorządu terytorialnego zadania przypisane kierownikowi jednostki związane z audytem wewnętrznym wykonują odpowiednio: wójt, burmistrz, prezydent miasta, przewodniczący zarządu jednostki samorządu terytorialnego.	precyzuje sposób działania oraz nie pozostawiając pola do interpretacji.	
4.	Art. 274.	Art.274 ust. 2. nadać brzmienie: „Audyty wewnętrzne prowadzi się także w danym roku budżetowym w: 1) państwowych jednostkach budżetowych, jeżeli kwota dochodów lub kwota wydatków ujętych w projekcie planu finansowego lub w planie finansowym, 2) uczelniach publicznych, jeżeli kwota przychodów lub kosztów ujętych w projekcie planu rzeczowo-finansowego lub planie	Przy obecnych zapisach audytem wewnętrznym nie zostaną objęte szpitale utworzone przez JST, ponieważ ich budżet nie jest częścią budżetu samorządu. Mogą być wspierane w formie np. programów polityki zdrowotnej, dofinansowania inwestycji, czy zgodnie z ustawą o działalności leczniczej przy ujemnym wyniku finansowy jaki wygenerował za dany rok szpital, samorząd terytorialny pokrywa stratę, o ile	

		rzeczowo-finansowym, 3) samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej, które nie zostały utworzone przez jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli kwota przychodów lub kosztów ujętych w projekcie planu finansowego lub w planie finansowym, 4) agencjach wykonawczych, jeżeli kwota przychodów lub kosztów ujętych w projekcie planu finansowego lub w planie finansowym, 5) jednostkach sektora finansów publicznych obsługujących państwowe fundusze celowe, jeżeli kwota przychodów lub kosztów funduszu ujętych w projekcie planu finansowego lub w planie finansowym, 6) jednostkach samorządu terytorialnego, jeżeli kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów ujęta w projekcie uchwały budżetowej lub w uchwale budżetowej – na dzień 1 stycznia tego roku budżetowego jest wyższa niż 45 000 tys. zł.	zależy mu na kontynuowaniu działalności szpitala, a więc władze samorządu powinny mieć możliwość pozyskiwania obiektywnej wiedzy ale także pewność, że działalność szpitala jest wspierana i oceniane są mechanizmy kontrolne ustanowione w celu dobrego gospodarowania środkami publicznymi w takiej jednostce.	
--	--	---	---	--

5.	Art. 277 (cały)	1. Ust.1 bez zmian 2.Ust.2 „W przypadku odbywania praktyki w formie, o której mowa w ust. 2 pkt 1, udokumentowanie przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych wykonywania czynności, o których mowa w ust. 2, następuje w drodze wydania przez kierownika jednostki zaświadczenia, określającego, co najmniej: 1) termin rozpoczęcia i zakończenia praktyki, 2) wymiar czasu pracy, w jakim odbywała się praktyka, 3) okresy wyłączone z wyliczenia łącznego okresu odbywania praktyki, 4) opis czynności wykonywanych w ramach praktyki, 5) sposób sprawowania nadzoru audytora wewnętrznego.”	2.Proponuje się doprecyzowanie określenia „.....udokumentowane przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych”, użytego w ust. 2 poprzez wprowadzenie uściślenia w tej kwestii: Obecnie brak jest wskazania, jakie dokumenty potwierdzają fakt odbycia dwuletniej praktyki – wątpliwości w tym zakresie dotyczą zwłaszcza odbywania praktyki na zasadach określonych w art. 277 ust. 2 pkt 1. Warto rozważyć również wprowadzenie mechanizmu potwierdzania przez przedstawicieli Ministerstwa Finansów (lub Komisję egzaminacyjną) faktu nabycia uprawnień do wykonywania zadań audytora wewnętrznego w oparciu o praktykę, o której mowa w art. 277 ust. 2 pkt 1, na podstawie przekazanych przez kierownika jednostki wymaganych dokumentów. Jeżeli przywrócono by publikowanie listy osób, które zdały egzamin na audytora wewnętrznego, w formie Komunikatu MF (jak to miało miejsce w latach 2003-2006) lub podobnej, informacja o osobach,	
----	-----------------	--	--	--

		3. Dodać Ust.3 w brzmieniu: „Audytor wewnętrzny, po uzyskaniu uprawnień ma obowiązek ich podtrzymywania i udokumentowania samokształcenia lub aktualizowania wiedzy w sposób określony przepisami prawa i dostępny w jednostce lub w sposób wskazany w standardach praktyki zawodowej.	które przeszły pozytywną weryfikację MF (Komisji) mogłaby być tam również publikowana. 3. Obowiązek jest ujęty w standardach, ale niespektowany przez pracodawców, co ma wpływ na jakość audytu.	3.Osoby, które posiadają międzynarodowe certyfikaty muszą się kształcić, aby te certyfikaty utrzymać. Osoby, które ukończyły studia podyplomowe lub zdały egzamin w latach 2003-2006 albo zdadzą egzamin już nie koniecznie.
6.	Art.279	Art.279 w ust.3 po pkt.2) dodać pkt.3) o treści: „4 przedstawicieli praktyki audytu wewnętrznego, posiadających wiedzę i doświadczenie z zakresu praktyki audytu wewnętrznego, wskazanych przez MF z listy osób zgłoszonych przez organizacje i środowisko audytorów wewnętrznych”. Po ust.12 dodać ust. 13 „Sposób i tryb wyłaniania członków Komisji pochodzących spośród praktyków audytu wewnętrznego Minister Finansów określi rozporządzeniem”.	W składzie komisji egzaminacyjnej brak jest takich specjalistów, praktyków audytu wewnętrznego, którzy byliby wsparciem dla pracowników ministerstwa w zakresie wiedzy praktycznej i przekazania doświadczenia np. w opracowywaniu zadań praktycznych i ich oceny podczas egzaminu.	

7.	Art. 277 ust. 1 pkt 5 lit. d) i e) – uwaga o charakterze redakcyjnym.	Art. 277 ust. 1 Audytorem wewnętrznym może być osoba, która: (...) 5) posiada następujące kwalifikacje do przeprowadzania audytu wewnętrznego: d) posiada uprawnienia biegłego rewidenta, lub e) posiada dwuletnią praktykę w zakresie audytu wewnętrznego (...)	Dodanie słów „posiada” na początku art. 277 ust. 1 pkt 5 lit. d) oraz e) ma wyłącznie charakter redakcyjny.	
8.	Art.283 ust.2	Art.283 ust.2 nadać brzmienie: „Kierownik jednostki a w urzędzie administracji rządowej, w którym tworzy się stanowisko dyrektora generalnego – dyrektor generalny, zapewnia odpowiednie zasoby i warunki niezbędne do niezależnego, obiektywnego i efektywnego prowadzenia audytu wewnętrznego, w tym organizacyjną i merytoryczną odrębność komórki audytu wewnętrznego oraz ciągłość prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostce”.	Audyt wewnętrzny ma za zadanie obiektywnie oceniać procesy toczące się w organizacji i wspierać kierownika jednostki w tym także dyrektora generalnego. Dla zapewnienia właśnie obiektywizmu niezbędna jest odrębność komórki audytu wewnętrznego od pozostałych komórek organizacyjnych i zachowanie linii bezpośredniego kontaktu oraz linii raportowania do kierownika jednostki i/oraz w odpowiednich przypadkach do dyrektora generalnego, który realizuje wiele zadań kierownika jednostki, bez dodatkowych pośredników, których obecność wynika z hierarchicznej struktury administracji publicznej których pośrednictwo w łańcuchu raportowania może mieć wpływ na ostateczny kształt i wyniki pracy	

			audytu wewnętrznego, a więc zaburzać obiektywizm (np. dyrektorów komórek w skład których może wchodzić i obecnie wchodzi audytor wewnętrzny). Takie pozycjonowanie w organizacji wynika wyłącznie z roli audytu wewnętrznego oraz jego zadań. (Standardy i interpretacje z grupy 1100.).	
9.	Art.284	Art.284 ust. 4 w brzmieniu: „W przypadkach o których mowa w ust.3 kierownik jednostki posiada obowiązek informacyjny wobec właściwego komitetu audytu”.	Brak takiego obowiązku, powoduje, że komórka audytu wewnętrznego obsługująca komitet audytu nie będzie posiadała możliwości monitorowania stanu zatrudnienia a wobec tego realizacji zadań audytu.	
10.	Art.285 ust.4	Art.285 ust.4.” Plan audytu podpisuje kierownik jednostki oraz kierownik komórki audytu wewnętrznego do końca roku poprzedzającego rok, na który plan audytu został sporządzony, nie później jednak niż do 10 stycznia roku planowego.	Z dotychczasowej praktyki oraz kalendarza wynika, że projektowanie w przepisie sztywnego terminu czynności technicznej jaka jest podpisanie planu może ulegać w różnych latach przesunięciu z uwagi na np. niekorzystny zbieg terminów tradycyjnych świąt wyznaczonych przez kalendarz w końcu grudnia w Polsce.	Taka zmiana nie zmienia co do zasady obowiązku uzgodnienia planu do końca roku, ale przy np. ocenie formalnej terminowości urealnia ten termin.
11.	Art. 286 ust. 1	W art.286 ust.1 po słowach „ wszelkich dokumentów, informacji i danych” należy dodać „oraz systemów informatycznych” i dalej w brzmieniu obecnym” a także innych materiałów”.	W praktyce występują problemy z dostępem do systemów informatycznych, których administratorami są audytowani. Przepis nie jest na tyle precyzyjny, aby audytowani rozumieli, że	Zmiana dostosowawcza.

			audytor ma prawo pobierać dane (bazy danych) z systemów do analizy. Starają się przygotowywać wszelkie zestawienia itp., ale nie uważają, aby był równoznaczny z dostępem (oczywiście bez ingerencji w ten system). Powyższe ma wpływ na efektywne prowadzenie audytu wewnętrznego.	
Uwagi o charakterze ogólnym.				
12.	Ar.284 ust.1 Uwaga o charakterze ogólnym.	Uwaga o charakterze ogólnym. Przepis w proponowanym brzmieniu: „Kierownik komórki audytu wewnętrznego jest zatrudniony <u>w wymiarze czasu pracy</u> umożliwiającym realizowanie zadań komórki audytu wewnętrznego w jednostce zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz standardami audytu wewnętrznego dla jednostek sektora finansów publicznych” jest nieprecyzyjny. Wskazany byłoby aby projektodawcy uwzględnili korektę tego przepisu, zwłaszcza w kontekście zwiększenia zadań koordynowanych i zleconych.	Należałoby wskazać co powinno przesądzać o tym wymiarze (np. liczba pracowników jednostki, środki finansowe którymi dysponuje, różnorodność zadań , złożona struktura, w tym ilość jednostek podległych). Powinien zostać stworzony mechanizm pozwalający na „wyliczenie” minimalnej wielkości etatu kierownika audytu w danej jednostce (np. w jednostce liczącej powyżej pracowników zatrudnia się kierownika na). Dobrze byłoby uwzględnić kilka kryteriów - np. wskazane powyżej. Zaproponowane w projekcie brzmienie może doprowadzać do zatrudniania „pro forma” – czyli np. na ¼ etatu tylko po to żeby spełnić wymóg zatrudnienia audytora. Już dzisiaj występują sytuacje, że liczba audytorów zatrudnianych w	

			jednostkach jest nieodpowiednia, a wskazany zapis dotyczący kierownika komórki audytu nie poprawi sytuacji. Skoro ustawodawca wymaga zapewnienia odpowiedniego poziomu usług audytowych to powinien również zagwarantować zatrudnienie na odpowiednim poziomie. Zwłaszcza kwestii zatrudnienia na stanowisku kierowniczym nie powinien pozostawiać indywidualnej ocenie kierujących jednostkami. Należałoby stworzyć mechanizmy pozwalające na obiektywną ocenę potrzeb w tym zakresie.	
13.	Brzmienie Art.283 ust.2 należałoby także przenieść do ustawy o służbie cywilnej i nadać art.25 ust.4 lit. h ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej także adekwatne brzmienie do zaproponowanego w projekcie zmieniającym albo zmodyfikować lub zmienić brzmienie przepisu w ustawie o służbie cywilnej tak aby nie było sprzeczności interpretacyjnych.	W ustawie o finansach publicznych konkretyzuje się zadania dyrektora generalnego urzędu w stosunku do audytu wewnętrznego. W ustawie o służbie cywilnej, w obecnym brzmieniu przepisu art.25 ust.4 lit. h dyrektor generalny posiada uprawnienia nadzorcze (sprawuje nadzór) a więc władcze nad audytem wewnętrznym, co jest obecnie stosowane i ma wpływ na działanie audytu wewnętrznego w sektorze publicznym. Przepisy te są i nadal będą wzajemnie sprzeczne i ich łączne zastosowanie będzie niemożliwe. Dlatego wskazanym jest w	Zmiana dostosowawcza.	

		przepisach wprowadzających zmiany dostosować przepisy ustawy o służbie cywilnej do stanu faktycznego wynikającego z roli i funkcji audytu wewnętrznego opisanego w ustawie o finansach i standardach oraz budowania relacji prawnych w organizacji.		
14.	Art.5 i art.273.	Uwaga o charakterze ogólnym. Proponuje się pozostawienie obecnego brzmienia art.273 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że „audytor wewnętrzny kieruje się wskazówkami zawartymi w standardach audytu”. Proponuje się następujące brzmienie: Art. 5. Standardy audytu wewnętrznego dla jednostek sektora finansów publicznych, określone na podstawie art. 273 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, obowiązują do dnia ogłoszenia standardów audytu wewnętrznego dla jednostek sektora finansów publicznych na podstawie art. 273 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.	Uwaga ogólna. Przepis w obecnym brzmieniu sprawdził się w wieloletniej praktyce jego stosowania. Przepisy w proponowanym brzmieniu sugerują, że będą opracowywane i ogłaszane własne standardy audytu wewnętrznego dla jednostek sektora finansów publicznych jak można przeczytać z treści tego przepisu. Standaryzacja jest generalnie istotnym elementem w Europie i na świecie, pomysł opracowywania własnych standardów audytu wewnętrznego, podczas, gdy już od wielu lat w Polsce i 140 krajach na świecie używa się i korzysta ze standardów audytu wewnętrznego. Są one znane i z powodzeniem stosowane od 10 lat także w sektorze publicznym.	